



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Дело № 10539/04

Москва

15 марта 2006 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 марта 2006 года
Полный текст решения изготовлен 15 марта 2006 года

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Завьяловой Т.В., судей Першутова А.Г. и Тумаркина В.М. рассмотрел в открытом судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «СЕБ Русский Лизинг» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам дела № 10539/04 по заявлению общества о признании недействующим абзаца седьмого письма Министерства финансов Российской Федерации от 10.06.2004 № 03-02-05/2/35 «О налоговом учете лизинговых операций».

Протокол вела помощник судьи Кудрявцева Е.И.

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя – закрытого акционерного общества «СЕБ Русский Лизинг» - Зимин А.В. (доверенность от 18.11.2005 № 02-А3);

от Министерства финансов Российской Федерации - Кучаев С.А. (доверенность от 10.01.2006 № 08-04-14/6).

КОПИЯ

Суд установил:

Закрытое акционерное общество «СЕБ Русский Лизинг» обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим абзаца седьмого письма Министерства финансов Российской Федерации от 10.06.2004 № 03-02-05/2/35 «О налоговом учете лизинговых операций» как не соответствующего последнему предложению абзаца четвертого пункта 1 статьи 252, подпункту 49 пункта 1 статьи 264, абзацу второму подпункта 1 пункта 1 статьи 265 и абзацу третьему пункта 1 статьи 272 Налогового кодекса Российской Федерации в той мере, в какой он препятствует пропорциональному уменьшению доходов от реализации лизинговых услуг на суммы расходов (инвестиций) лизингодателя, направленных на приобретение предмета лизинга, принятого на баланс лизингополучателем.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.10.2004 производство по делу № 10539/04 прекращено по основаниям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

ЗАО «СЕБ Русский Лизинг» обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам указанного определения, ссылаясь на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.10.2005 № 442-О, принятое по его жалобе на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 29, пунктом 1 части 1 статьи 150, частью 2 статьи 181, статьями 273 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По мнению заявителя, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации при принятии определения от 05.10.2004 по делу № 10539/04

КОПИЯ

руководствовался пунктом 1 статьи 29 и пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в истолковании, расходящемся с конституционно-правовым смыслом названных норм, выявленном в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20.10.2005 № 442-О, что является основанием для пересмотра названного определения в соответствии с пунктом 6 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал изложенную позицию.

Министерство финансов Российской Федерации в отзыве на заявление указало на отсутствие законных оснований, установленных статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

В судебном заседании представитель Министерства подтвердил данный довод.

Выслушав представителей участвующих в деле лиц и исследовав материалы дела, суд находит заявление ЗАО «СЕБ Русский Лизинг» подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Прекращая производство по делу № 10539/04 на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации исходил из того, что оспариваемый заявителем акт не является нормативным правовым актом, поскольку издан в форме письма руководителя структурного подразделения Министерства финансов Российской Федерации, не зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации, не опубликован в официальном издании, а Министерство финансов Российской Федерации на момент его издания не являлось уполномоченным

органом по принятию нормативных правовых актов, касающихся законодательства о налогах и сборах.

Вместе с тем следуя правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 20.10.2005 № 442-О по результатам рассмотрения жалобы закрытого акционерного общества «СЕБ Русский Лизинг», статьи 29 и 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со статьями 137 и 138 Налогового кодекса Российской Федерации не препятствуют обжалованию в судебном порядке актов Министерства финансов Российской Федерации, если такие акты порождают право налоговых органов предъявлять требования к налогоплательщикам.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 07.04.2004 № 185, принятом во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти», Министерство финансов Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим выработку единой финансовой, кредитной, денежной политики и нормативно-правовое регулирование в финансовой сфере, включая бюджетную, налоговую сферы, сферу бухгалтерского учета и отчетности.

Оспариваемое заявителем письмо Министерства финансов Российской Федерации от 10.06.2004 № 03-02-05/2/35 не ограничено действием во времени, принято по вопросу применения отдельных положений законодательства о налогах и сборах, отнесенному к сфере нормативно-правового регулирования данного федерального органа исполнительной власти, поэтому возможность его применения налоговыми органами при осуществлении функций налогового контроля не исключается.

КОПИЯ

Согласно пункту 6 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам является признание Конституционным Судом Российской Федерации несоответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

Учитывая правовую позицию, изложенную в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27.05.2004 № 211-О по жалобе гражданки Севастьяновой А.И. на нарушение ее конституционных прав пунктом 6 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пересмотр судебных актов на основании названных положений настоящего Кодекса возможен также в случаях, когда указанные судебные акты основывались не только на нормах, признанных неконституционными, но и примененных судами в смысле, противоречащем конституционно-правовому смыслу нормы, выявленному Конституционным Судом Российской Федерации.

Следовательно, решение Конституционного Суда Российской Федерации в форме определения от 20.10.2005 № 442-О является вновь открывшимся обстоятельством.

Суд считает, что имеются основания, установленные пунктом 6 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.10.2004 по делу № 10539/04.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 311, 316-317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

КОПИЯ

РЕШИЛ:

удовлетворить заявление закрытого акционерного общества «СЕБ Русский Лизинг» и отменить определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.10.2004 по делу № 10539/04 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Председательствующий судья



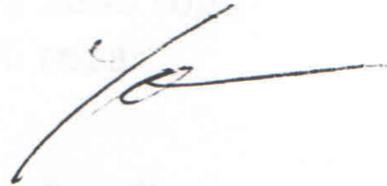
Т.В. Завьялова

Судья



А.Г. Першутов

Судья



В.М. Тумаркин

**КОПИЯ**